אני מאזין קבוע לפודקסט של יפתח גולדמן על מרקס. הפרק האחרון היה בפורמט "שאלות ותשובות" מקהל המאזינים.

תשובתו הראשונה של יפתח הייתה לשתי הערות שקיבל שכללו ביקורתיות על תפיסת העבודה של מרקס. הטענה הראשונה הייתה שהגדרת תהליך העבודה של מרקס אינו עוסק בתחום השירותים חברתיים, ועל כן אינה רלוונטית אליה בתור מי שעובדת בתחום זה. ההערה השניה הייתה חריפה אף יותר וטענה ש"כל התיאוריה של מרקס מבוססת על צמצום מושג העבודה לתהליך של ייצור הסחורות. במציאות האנושית האמיתית העבודה מורכבת מסיפוק צרכים בדרך של ייצור סחורות וגם מסיפוק צרכים שעיקרו תחזוקה חומרית ורגשית של האדם וסביבתו. מסיבות של עיוורון מגדרי, קרל מרקס ביסס את הגדרת העבודה שלו על עבודת הייצור בלבד [...]. דורשה לנו אינטגרציה של חשיבה מרקסיסטית עם ביקורת הפטריארכיה".

הערות אלה אם כן מעלות למעשה שתי טענות. הראשונה שמרקס צמצם את מושג העבודה לייצורן של סחורות, והשניה שמרקס אינו מתייחס לשאלת עבודות הטיפול או עבודות השיעתוק שנעשות רובן על ידי נשים.

יפתח ענה על הערות אלה שהמאזינות "צודקות מאוד".

ובכן, אני נמצא ברכבת בדרכי צפונה, יש לי זמן לשרוף, ואני חייב להעיר כמה הערות על זה, כי בגדול הן אינן מדויקות, או אפילו טועות ביחס לתפיסת העבודה של מרקס. זה בטח יצא ארוך ומאוד מבולבל, כל זאת בשל העייפות. בכל אופן ממליץ בחום להקשיב לפודקסט.

אז ביחס לטענה כי פירוש העובדה ע"פ מרקס היא עבודה המייצרת סחורות:

יש לקרוא את הקפיטל כדי לראות כי הדבר אינו נכון. בניתוחו את הפרולטריון האנגלי מציין מרקס את העבודות השונות המבוצעות על ידו. בעמודים 366–367 הוא כותב שכאשר גדל כוח הייצור בשל התפתחות התעשייה והמכונות, כך יותר ויותר אנשים יכולים לעבור מעבודה של ייצור מוצרים אל עבודות אחרות. הוא מזכיר את צמיחת עובדי הבית ומעמד המשרתים ומביא נתונים לפיהם קבוצה זו מהווה את חלקו הגדול ביותר של הפרולטריון.

בעמוד 419 מרחיב מרקס אף יותר וכותב כך:

"הייצור הקפיטליסטי אינו ייצור של סחורות בלבד, לפי מהותו הוא ייצור של עודף ערך. הפועל מייצר לא בשביל עצמו אלא בשביל ההון. [...] רק אותו פעול הנחשב לפרודוקטיבי כל שהוא מייצר עודף ערך בשביל בעל ההון, כל שהוא משמש להשתערכותו של ההון. אם ניתנה רשות לבחור בדוגמא מחוץ לתחומו של הייצור החומרי, הרי מורה בבית ספר הוא פועל פרודוקטיבי, כל שהוא לא רק מעבד ראשיהם של תינוקות אלא גם מעביד עצמו בפרך למען יתעשר בעל העסק. שזה האחרון השקיע את הונו בבית חרושת ללימודים תחת להשקיעו בבית חרושת לנקניקים – אין בכך לשנות בזיקה זו ולא כלום. מכאן שהמושג של הפועל הפרודוקטיבי בשום פנים אינו מכל לתוכו רק יחס שבין עשייה ובין תוצאה מועילה, בין פועל ובין תוצרת עבודה, אלא כולל גם יחס ייצור חברתי במיוחד, שנתהווה בדרך היסטורית, המטביע בו בפועל חותם מיוחד לעשותו אמצעי ישיר לשיערוך ההון".

כלומר, שע"פ מרקס מה שמגדיר את ה"יצרנות" של העבודה היא היכולת שלה לייצר ערך עודף עבור ההון, ולא הייצור הפיזי של מוצר כלשהו. \*

באשר לטענה השניה לפיה מרקס אינו מתייחס לשאלת עבודות הטיפול או עבודות השעתוק שנעשות רובן על ידי נשים, כאן זה מורכב יותר, אבל בגדול לארוך כתיבתו יש למרקס אין ספר התייחסויות אל עבודתן של נשים ולכך שצורות הקניין היו מקור לשעבוד.

ב"המשפחה הקדושה" הוא כותב כי מצבן של נשים בחברה המודרנית הוא כזה של חוסר אנושיות, וכן הוא מצטט את הציטוט של פורייה לפיו המצב של שחרור האישה בחברה קובע את מידת הקידמה שלה.

מרקס היה מודע לחלוקת העבודה המגדרית שיצרה אי שוויון בחלוקת הרכוש והעבודה ואף הגדיר את המצב כניצול של נשים בידי גברים ואף "שעבוד" של נשים. בקפיטל ועוד מקומות הוא מציין שהקפיטליזם דוחף את הנשים והילדים אל שוק העבודה הקפיטליסטי תוך תיאור תנאי העבודה הקשים שקיימים שם. אולם אין הוא רואה את המצב בבית כטוב עובר הנשים. באידיאולוגיה הגרמנית הוא במפורש כותב שעם היווצרותו לראשונה של מוסד הרכוש הפכו האישה והילדים לעבדים של הבעל.

במניפסט הקומוניסטי יוצא מרקס נגד טענת הבורגנים כי הקומוניסטים רוצים להנהיג "שיתוף בנשים", וקבע כי הבורגני רואה באשתו "מכשיר ייצר בלבד" ולכן כאשר הוא שומע כי יהיה שיתוף ברכוש הוא מבין שמדובר בשיתוף בנשים. באיזה מובן נשים הן מכשיר ייצור עבור הבורגני אם לא בהולדת ילדים וטיפול בעבודות הבית?

יש מאמר טוב שאצרף קישור אליו בתגובות שמפרט אף יותר את הסוגייה הזו אצל מרקס. גם ככה יצא ארוך מדי. אני מקווה שלא שעממתי אתכם יותר מדי.

\*ניתן אולי לתהות "מה קורה כאשר מערכת חינוך, כמו בדוגמא, היא ציבורית ולא פרטית?". התשובה היא שאין הבדל. ראשית הפכית שירותים מסוימים לציבוריים נבעה היסטורית מכך שההון לא רצה לשלם על שירותים אלה, כי ההכשרה של לימוד כל הפועלים קרוא וכתוב הייתה יקרה מדי כל מפעל בנפרד, ומסוכנת בכך שפעול יכל לחצות את הכביש לעבוד אצל מעסיק אחר, וכל ההשקעה תרד לטמיון. העברת העלות אל המדינה הורידה את העלות מהמעסיק, אבל במהותה עדיין תורמת לייצור עודף הערך. כמובן שניצול ייתר של העובדים בשירות ציבורי באה יחד עם הפחתת הוצאה ציבורית שבאה יחד עם הפחתת מיסים. גם מאבק על גובה המס ואופן השקעתו הוא מאבק על הערך העודף, אם כי באופן אחר מעט.